



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Karlovac

GŽ-1017/2024-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A I R J E Š E N J E

Županijski sud u Karlovcu kao sud drugog stupnja u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Vesne Stokrp kao predsjednika vijeća, Ivane Mašić kao suca izjavitelja i člana vijeća i Vinke Vrančić kao člana vijeća u pravnoj stvari tužiteljice Mire Šimunović (OIB:79602840818) iz Klinča Sela, Radnička cesta 2, koju zastupa punomoćnica Mirella Paolu Frlan, odvjetnica iz Zagreba, protiv 1. tuženika Stečajne mase ITEKS d.d. u stečaju (OIB:71718352466) sa sjedištem u Zagrebu, Putine 4, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Alma Klepac, 2. tuženika PROMET-ORKAN d.o.o. u stečaju (OIB:21609083770) sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Zvonimira Cimermančića 3, koga zastupa stečajni upravitelj Zoran Mihajlović (OIB:60407042502) iz Zagreba, Ivana Rendića 31 i 3. tuženika Mirka Đinkića (OIB:01851964454) iz Zagreba, Ulica Zvonimira Cimermančića 3, kojeg zastupa Krešimir Šušnjar, odvjetnik iz Zagreba, radi utvrđenja ništetnosti, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv presude i rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj P-75/2022-37 od 11. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2025.,

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba tužiteljice i potvrđuje presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj P-75/2022-37 od 11. travnja 2023. pod stavcima I, II i III izreke.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba tužiteljice i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj P-75/2022-37 od 11. travnja 2023.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom pod stavkom I. izreke odbijen je tužbeni zahtjev na utvrđenje ništetnim Ugovora o kupoprodaji nekretnina, sklopljenog 23. travnja 2020. između Stečajne mase iza ITEKS d.d. u stečaju, zastupanog po stečajnoj upraviteljici kao prodavatelja i trgovačkog društva, PROMET-ORKAN d.o.o. kao kupcu, zastupanog po

zakonskom zastupniku Mirku Đinkiću predmet kojeg je kupoprodaja 2644/49124 dijela k. č. br. 827/1 k.o. Klinča Sela Nova, ukupne površine 49124 m² (zk. ul. 450) i da ne proizvodi nikakve pravne učinke, zahtjev za brisanje zemljišnoknjižnog prijenosa na temelju istog Ugovora, zahtjev za zabilježbu spora i zahtjev za naknadu troška sa zateznim kamatama.

Pod stavkom II. izreke je odbijen zahtjev da se proglasi ništetnim isti Ugovor o kupoprodaji nekretnine i izvrši brisanje zemljišnoknjižnog prijenosa na temelju tog Ugovora i zahtjev za naknadu troška sa zateznim kamatama.

Pod stavkom III. izreke je naloženo tužiteljici naknaditi 2. tuženiku trgovačkom društvu, PROMET-ORKAN d.o.o. i 3. tuženiku Mirku Đinkiću parnični trošak u iznosu od 2.571,52 eura / 19.375,04 kuna, a pod stavkom IV izreke odbijen zahtjev istih tuženih za naknadu daljnjeg iznosa od 990,99 eura / 7.466,61 kuna na ime parničnog troška.

2. Prvostupanjskim rješenjem obustavljen je postupak u odnosu na 1. tuženika Stečajnu masu iza ITEKS d.d. u stečaju.

3. Protiv presude pod stavcima I, II i III izreke i rješenja žali se tužiteljica iz razloga određenih člankom 353. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 148/11., pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP). Predlaže da se pobijana presuda ukine i da se predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je neosnovana.

6. Ispitivanjem pobijanih odluka i postupka koji je prethodio nije utvrđena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. i točke 11. ZPP na koju se poziva tužiteljica, a niti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. ZPP-a).

6.1. Suprotno neargumentiranim, a time i neosnovanim žalbenim navodima tužiteljici je omogućeno poduzimanje svih procesnih radnji kojima je izražavala svoje zahtjeve, stavove, prijedloge, iznosila činjenice, izjašnjavala se o relevantnim pitanjima, reagirala na stavove, zahtjeve, prijedloge i navode tuženih te je i izveden dokaz saslušanjem tužiteljice kao stranke (list 177.). To što tužiteljica činjeničnim zaključivanjem prvostupanjskog suda nije zadovoljna i što smatra da je istinito samo ono što ona tvrdi nije povrijeđeno niti jedno postupovno pravo tužiteljice.

7. Neosnovano je pozivanje tužiteljice na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP, budući da su izreke pobijanih odluka jasne, a u obrazloženju navedeno koje činjenice je prvostupanjski sud utvrđivao, zašto i kako ih je utvrdio, koje dokaze i zašto je izvodio, kako ih je ocijenio, koje odredbe materijalnog prava je primijenio odlučujući o zahtjevima stranaka, izjasnio se o stavovima stranaka o pravnoj osnovi spora, te njihovim prigovorima i prijedlozima.

8. Predmet spora je zahtjev tužiteljice usmjeren protiv 1. tuženika Stečajne mase ITEKS d.d. u stečaju, 2. tuženika PROMET-ORKAN d.o.o. i 3. tuženika Mirka Đinkića na utvrđenje da je ništetna (da se proglasi ništetnim) Ugovor o kupoprodaji, sklopljenog 23. travnja 2020. između Stečajne mase iza ITEKS d.d. u stečaju, zastupane po stečajnoj

upraviteljici Almi Klepac kao prodavatelja i PROMET ORKAN d.o.o. kao kupca, koje tužiteljica temelji na navodima da je ona kupila u cijelosti sve nekretnine ITEKS d.d. u stečaju javnim nadmetanjem 2001. i 2002. (k. č. 4436/32, 4436/31, k. č. 4432 /zk. ul. 27333 k.o. Klinča Selo), da je njoj iz nepoznatih razloga 2020. „otvorena stečajna masa pod novim brojem St-751/2020“, koju zastupa stečajna upraviteljica Alma Klepac, i da je 23. travnja 2020. protivno Ustavu, Zakonu, moralu i Zakonu o obveznim odnosima, između Stečajne mase iza ITEKS d.d. u stečaju i PROMET-ORKAN d.o.o. (2. tuženika) sklopljen kupoprodajni ugovor predmet kojeg da je suvlasnički dio 2644/49124 k. č. 827/1 Amruševo, ukupne površine 49124 m² k.o. Klinča Sela Novo (zk. ul. 450), da bi potom 3. tuženik isti suvlasnički dio pravnim poslom prenio na sebe.

9. Pravilima o vlasništvu sadržanim u Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj: 81/15. – pročišćeni tekst, 94/17. – ispravak) između ostalog je određeno da svaka pravna osoba može biti nositelj prava vlasništva i drugih stvarnih prava (članak 1. stavak 1.), da je pravni temelj stjecanja vlasništva i pravni posao (članak 115. stavak 1.), da se vlasništvo nekretnine stječe zakonom predviđenim upisom stjecatelja vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjeg vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drugačije (članak 119. stavak 1., članak 120. stavak 1. – 3.).

10. Pravilima Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23.) je propisano da je ništetan ugovor, koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva, ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu sankciju ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo (članak 322. stavak 1.). Razlozi ništetnosti svakog konkretnog ugovora, pa tako i predmetnog, mogu biti poslovna nesposobnost ugovaratelja (članak 276.), nevaljanost i nesuglasnost u očitovanju volje (članak 282.), nemogućnost, nedopuštenost, neodređenost i neodredivost činidbe (članak 269. – 271.) i nedostatak oblika /forme/ (članak 290.).

11. Činjenično stanje spora koje je dužan navesti tužitelj (članak 7. stavak 1., članak 186. stavak 1. ZPP) i kojim je sud vezan treba pokazati da postoji podudarnost između stvarnog stanja i onog koje zakon predviđa kao osnovu za pružanje pravne zaštite koju tužitelj traži.

12. Tužiteljica koja traži da se utvrdi (proglasi) ništetnim Ugovor o kupoprodaji od 23. travnja 2020., nije navela niti jednu od okolnosti koje bi upućivale na navedene zakonske razloge ništetnosti Ugovora o kupoprodaji sklopljenog 23. travnja 2020. između Stečajne mase iza ITEKS d.d. u stečaju i PROMET-ORKAN d.o.o. predmet kojeg je suvlasnički dio 2644/49124 k. č. 827/1 Amruševo, ukupne površine 49124 m² k.o. Klinča Sela Novo (zk. ul. 450), odnosno da bi Ugovora o kupoprodaji od 23. travnja 2020. bio protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilni propisima i moralu društva.

13. Naprotiv, iz dokaza koje je dostavila tužiteljica proizlazi da pri sklapanju Ugovor o kupoprodaji od 23. travnja 2020. u očitovanju volje nije bilo mana, da je činidba moguća, dopuštena i određena, da je ugovor sklopljen u propisanoj formi i da je predmet kupoprodaje suvlasnički dio 2644/49124 k. č. 827/1 Amruševo /stari broj k. č. 4431 k.o. Klinča Selo/, ukupne površine 49124 m² k.o. Klinča Sela Novo, koji nije bio predmetom Ugovora iz 2001. i Aneksa/ Dopune iz 2002.

14. Prema tome, prvostupanjski je sud pravilno zaključio da za odluke po predmetnom

zahtjevu na utvrđenje, kojim je vezan (članak 2. stavak 1. ZPP), nije odlučno je su li nekretnine iz Ugovora koji je sklopljen 2001. sa Aneksom / Dodatkom iz 2002. (predmet kojih kako je navedeno nije bila k. č. 4431 k.o. Klinča Selo / novi broj 827/1/), kupljene tužiteljčinim novcem koje je ona unijela u trgovačko društvo, PROMET-ORKAN d.o.o. (2. tuženik), odbio kao nepotrebno izvođenje dokaza predloženo po tužiteljici na iste okolnosti (saslušanje u svojstvu svjedoka stečajnog upravitelja Ilije Palčića, sutkinje Trgovačkog suda u Zagrebu, Biserke Pavičić, Branke Cerovski Jasenković, Darka Vučića i revizije 2.tuženika) i za tu odluku dao razloge pod točkama 11. i 12. obrazloženja prvostupanjske presude).

15. Stoga se žalbeni navodi tužiteljice, koji se svode na ustrajavanju da je ona kao član uprave i direktor PROMET-ORKAN d.o.o. „svojim osobnim novcima“ kupila za cijelo sve nekretnine ITEKS d.d. u stečaju 2001. / 2002. i da je na te okolnosti trebalo izvesti dokaze koje je predložila, a koje je prvostupanjski sud odbio izvesti, ocjenjuju promašenim.

16. Dakle, prvostupanjski je sud pravilno, odlučujući u granicama postavljenog tužbenog zahtjeva po tužiteljice, pravilno utvrdio odlučne činjenice i primijenio materijalno pravo kada je odbio tužbeni zahtjev na utvrđenje (i vezane zahtjeve) i za odluku pod stavkom I i II izreke prvostupanjske presude dao razloge koji se žalbenim navodima ne dovode u dvojbu.

17. Odluka o troškovima pod stavkom III izreke prvostupanjske presude ostaje neizmijenjena, budući da tužiteljica ne navodi povrede i propuste koje je po njoj prvostupanjski sud počinio odlučujući o troškovima i da drugostupanjski sud ne pazi po službenoj dužnosti na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima (članak 365. stavak 2. ZPP).

18. Kako je 1. tuženik Stečajna masa ITEKS d.d. u stečaju brisan iz sudskog registra (prestao postojati) i nema pravnog sljednika, to je prvostupanjski sud pravilno primjenjujući odredbu članka 215.b ZPP rješenjem obustavio postupak u odnosu na 1. tuženika.

19. Zbog navedenih razloga je odlučeno kao u izreci presude (članak 368. stavak 1. ZPP-a) i izreci rješenja (članak 380. točka 2. ZPP).

U Karlovcu 22. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Vesna Stokrp

Dokument je elektronički potpisan:

Vesna Stokrp

Vrijeme potpisivanja:

23-10-2025

08:29:03



DN:

C=HR

O=ZUPANJEK SUD U KARLOVCU

Z=48748001156415448522303375383212/001363230

OU=Signaturn

S=Stokrp

O=Vesna

CN=Vesna Stokrp

Broj zapisa: **9-3087e-525a2**

Kontrolni broj: **02fd6-2eb1d-3762f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Vesna Stokrp, O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.